 <p data-bbox="240 633 488 674">Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p data-bbox="879 275 1390 309">Octava Reunión de las Partes</p> <p data-bbox="552 331 1390 365"><i>Dunedin, Nueva Zelanda, 19 al 23 de mayo de 2025</i></p> <p data-bbox="584 450 1358 544">Amenazas para las especies del ACAP y medidas de mitigación</p> <p data-bbox="754 629 1185 667"><i>Comité Asesor, Secretaría</i></p>
---	--

RESUMEN

En el presente informe se resumen las amenazas conocidas y supuestas que afectan a las especies del ACAP en el mar y en sus sitios reproductivos y se identifican prácticas mediante las cuales se pueden evitar o mitigar estas amenazas. El informe se basa en la información recopilada facilitada por las Partes del ACAP, algunos Estados del área de distribución cooperantes, el Grupo de Trabajo sobre Captura Secundaria de Aves Marinas y el Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación, con el fin de informar a la RdP8 sobre los avances en la implementación del Acuerdo, conforme el Artículo IX.6(c),(d) y (f), y permitir que el Comité Asesor pueda cumplir sus obligaciones en materia de presentación de informes a la Reunión de las Partes en virtud del punto 5.1 del Plan de Acción del Acuerdo.

RECOMENDACIONES

Que las Partes y, cuando corresponda, los Estados del área de distribución que no son Parte y las economías miembro del APEC:

1. erradiquen las especies salvajes de los sitios reproductivos que afecten a las especies del ACAP;
2. mitiguen otras amenazas en los sitios reproductivos mediante el desarrollo de políticas y prácticas que sigan las recomendaciones y las directrices del ACAP.
3. inviertan en planes de gestión integral para los sitios reproductivos de las especies del ACAP, y los implementen;
4. utilicen las directrices y las recomendaciones de mejores prácticas del ACAP para la mitigación de la captura secundaria de aves marinas a fin de orientar el desarrollo de políticas y prácticas dentro de las pesquerías bajo su jurisdicción o gestión, y las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP) a las que pertenecen;

5. establezcan y mantengan programas para determinar la magnitud y la composición por especies de la captura secundaria de aves marinas en las pesquerías nacionales y en alta mar pertinentes, así como para monitorear la implementación de estrategias eficaces de mitigación de la captura secundaria;
6. evalúen la eficacia de las medidas de mitigación de captura secundaria de aves marinas utilizadas en las pesquerías que administran, y en las OROP a las que pertenecen, y exploren el desempeño de nuevas técnicas y tecnologías de mitigación, además de las cuestiones de seguridad relacionadas y de otros asuntos operativos;
7. monitoreen y proporcionen información sobre las pesquerías que administran y la captura secundaria asociada, como parte de la presentación de informes anuales al Comité Asesor, para permitir la evaluación y la notificación de indicadores de desempeño sobre captura secundaria de aves marinas;
8. respalden la recopilación y el suministro de datos de captura secundaria de aves marinas que realizan las OROP y los Organismos Regionales de Conservación.

1. ANTECEDENTES

En el presente informe se reúne la información facilitada por las Partes del ACAP, algunos Estados del área de distribución, el Grupo de Trabajo sobre Captura Secundaria de Aves Marinas (GdTCS) y el Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación (GdTPEC), para que el Comité Asesor pueda cumplir sus obligaciones en materia de presentación de informes a la Reunión de las Partes, según lo dispuesto en el Artículo IX.6(c),(d) y (f) del Acuerdo. Se hace especial referencia al punto 5.1 del Plan de Acción del Acuerdo:

...

- d) identificación y evaluación de las amenazas que se conoce o se sospecha que afectan a los albatros y petreles;
- e) identificación de métodos nuevos y existentes mediante los cuales se puedan evitar o atenuar dichas amenazas;
- f) revisiones y actualización periódicas de los datos sobre la mortalidad de albatros y petreles como consecuencia de las pesquerías comerciales y otras pesquerías pertinentes, entre otras razones;
- g) revisiones de los datos sobre la distribución y estacionalidad del esfuerzo pesquero que afecta a los albatros y petreles;
- h) revisiones, en los sitios reproductivos, del estado de los animales, plantas y organismos causantes de enfermedades exóticas, respecto de los cuales se sepa o se sospeche que son nocivos para los albatros y petreles;
- i) revisiones del carácter, cobertura y efectividad de lo dispuesto para la protección de albatros y petreles;

- l) un directorio de la legislación sobre los albatros y petreles.

2. AMENAZAS EN LOS SITIOS REPRODUCTIVOS

2.1. Identificación y evaluación de las amenazas que se conoce o se sospecha que afectan a los albatros y petreles (punto 5.1.d del Plan de Acción)

El ACAP ha adoptado un sistema de estandarización del listado de amenazas en los sitios reproductivos, de acuerdo con los criterios elaborados por la UICN y la Asociación para Medidas de Conservación. Cada amenaza se evalúa según el alcance (proporción de la población afectada) y la gravedad (intensidad) que, al combinarse, indican la magnitud de la amenaza (alta o baja). En la evaluación no solo se contempla el impacto actual, sino también el impacto previsto para la próxima década, suponiendo que el estado y las tendencias actuales se mantengan estables.

En la **tabla 1** se presenta la cantidad de sitios y la proporción de la población mundial que están sujetos a amenazas terrestres en el 1 % o más de sus sitios reproductivos o cuando el 1 % o más de la población mundial de una especie se ve afectada. De las 31 especies del ACAP, se sabe que 17 están afectadas por una o más de estas amenazas terrestres. De estas 17 especies, el impacto de las especies introducidas mediante depredación directa o pérdida/destrucción del hábitat fue la amenaza más frecuente, seguida por los desastres naturales (por ejemplo, erupciones volcánicas) y, en tercer lugar, por parásitos y patógenos. Las posibles amenazas identificadas en un sitio reproductivo cuya población está en aumento actualmente también se registran en la base de datos del ACAP, pero no se incluyeron en la evaluación.

Tabla 1. Especies del ACAP afectadas por amenazas terrestres en el 1 % o más de sus sitios reproductivos o cuando el 1 % o más de la población mundial se ve afectada. Las celdas resaltadas indican que un tercio o más de los sitios reproductivos o de la población mundial se ven afectados por la amenaza.

Especie	N.º de sitios actuales	Cantidad de sitios afectados						% de sitios afectados por una o más	% de la población mundial afectada						
		Desastre natural	Alteración por	Parásitos o	Depredación por especies foráneas	Pérdida o destrucción del hábitat por acción de	Estrés por especies foráneas		Desastre natural	Alteración por	Parásitos o patógenos	Depredación por especies foráneas	Pérdida o destrucción del hábitat por acción de	Estrés por especies foráneas	% afectado por una o más amenazas
<i>Diomedea antipodensis</i>	6	0	0	0	1	0	0	17 %	0	0	0	<1	0	0	<1 %
<i>Diomedea dabbenena</i> ¹	2	0	0	0	1	0	0	50 %	0	0	0	99,8	0	0	99,8 %
<i>Diomedea epomophora</i>	4	0	0	0	1	0	0	25 %	0	0	0	<1	0	0	<1 %
<i>Diomedea exulans</i>	37	0	0	1	1	0	0	5 %	0	0	7	3	0	0	10 %
<i>Macronektes giganteus</i>	125	2	0	0	0	0	0	2 %	<1	0	0	0	0	0	<1 %
<i>Phoebastria immutabilis</i>	17	3	1	0	0	0	0	24 %	23	<1	0	72	0	0	95 %
<i>Phoebastria irrorata</i>	3	0	1	1	0	0	1	67 %	0	<1	99,9	0	0	<1	99,9 %
<i>Phoebastria nigripes</i>	15	5	1	0	0	1	0	40 %	54	<1	0	0	5	0	54 %

Especie	N.º de sitios actuales	Cantidad de sitios afectados						% de sitios afectados por una o más	% de la población mundial afectada						
		Desastre natural	Alteración por	Parásitos o	Depredación por especies foráneas	Pérdida o destrucción del hábitat por acción de	Estrés por especies foráneas		Desastre natural	Alteración por	Parásitos o patógenos	Depredación por especies foráneas	Pérdida o destrucción del hábitat por acción de	Estrés por especies foráneas	% afectado por una o más amenazas
<i>Phoebastria fusca</i>	15	0	0	1	0	0	0	7 %	0	0	3	0	0	0	3 %
<i>Phoebastria palpebrata</i>	73	1	0	0	1	0	0	3 %	<1?	0	0	2.2	0	0	>2,2 %
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	78	0	0	0	7	2	0	9 %	0	0	0	<1	<1	0	<1 %
<i>Procellaria cinerea</i>	17	0	0	0	5	2	0	29 %	0	0	0	24	4	0	24 %
<i>Puffinus mauretanicus</i>	5	0	0	0	5	0	0	100 %	0	0	0	100	0	0	100 %
<i>Thalassarche carteri</i>	6	0	0	1	0	0	0	17 %	0	0	67	0	0	0	67 %
<i>Thalassarche cauta</i>	3	0	0	1	0	1	0	67 %	0	0	45	0	<1	0	45 %
<i>Thalassarche melanophris</i>	65	1	0	0	1	0	0	3 %	<1?	0	0	<1	0	0	<1 %
<i>Thalassarche steadi</i>	5	0	0	0	1	0	0	20 %	0	0	0	9	0	0	9 %
Totales		12	3	5	24	6	1								

¹ Si se incluye la Isla Inaccesible como sitio actual (solo 2-3 parejas reproductoras en 2015)

2.2. Amenazas de animales, plantas y organismos causantes de enfermedades exóticas, que se sabe que están presentes en los sitios reproductivos (punto 5.1.h del Plan de Acción)

En la **tabla 2** se presenta la cantidad de sitios reproductivos afectados por animales, plantas y organismos causantes de enfermedades exóticas. Estos datos revelan que los impactos de los mamíferos exóticos, ya sea a través de la depredación o la destrucción del hábitat, son las amenazas más comunes en los sitios reproductivos de las especies del ACAP. La depredación por gatos salvajes *Felis catus* y ratas *Rattus rattus* afecta a la mayoría de los sitios reproductivos (combinaciones de sitio-especie). En la mayoría de los sitios reproductivos, las especies del ACAP afectadas son *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea* y *Puffinus mauretanicus*, que anidan en madrigueras, en especial, a causa de la depredación o la destrucción del hábitat por acción de los mamíferos introducidos. Las amenazas que se clasifican como de “magnitud alta” se producen en los cinco tipos de amenazas y se enumeran en la **tabla 3**.

La panzootia de influenza aviar H5N1 de alta patogenicidad (IAAP) es [una amenaza reciente para las especies del ACAP](#) y está causando mortalidad masiva en poblaciones de al menos dos especies, lo que exige una revisión exhaustiva. Se confirmó que *Thalassarche melanophris* y *Diomedea exulans* se infectaron con IAAP H5N1 en cuatro sitios reproductivos en el Atlántico Sur en febrero de 2024. En octubre y noviembre de 2024, se detectaron casos sospechosos en *D. exulans* y *Macronechts giganteus* en el Océano Índico. Sin embargo, el esfuerzo de censo es limitado para algunas ubicaciones.

Tabla 2. Cantidad de sitios reproductivos de especies del ACAP afectados por animales, plantas y organismos causantes de enfermedades introducidos, donde se evaluó la magnitud de amenazas como “baja” o “alta”.

Naturaleza de la amenaza	Subcategoría de amenazas	Especie que presenta amenaza	Cantidad de lugares reproductivos afectados:		
			Baja	Alta	Total
Depredación por especies foráneas	Depredación por especies foráneas	Gato	12	2	14
		Rata negra (de barco)	13		13
		Ratón doméstico	4	1	5
		Cerdo	3		3
		Visón americano	1		1
Pérdida o destrucción del hábitat por acción de especies foráneas	Destrucción del hábitat por acción de especies foráneas	Reno	4		4
	Mayor competencia con especies autóctonas	Alcatraz australiano		1	1
	Invasión de la vegetación	<i>Verbesina</i> sp.	1		1
Alteración por actividad humana	Acción militar	Seres humanos		2	2
	Recreación/turismo	Seres humanos		1	1
Parásitos o patógenos	Patógeno	Virus de viruela aviar	1		1
		Cólera aviar		2	2
		Influenza aviar	1		1
	Parásito	Mosquito	1		1
Estrés por especies foráneas	Deserción del nido	Rata negra (de barco)		1	1
Total			41	10	51

Tabla 3. Sitios reproductivos de especies del ACAP afectados por amenazas de magnitud alta causadas por animales, plantas y organismos causantes de enfermedades exóticos

Naturaleza de la amenaza	Subcategoría de amenazas	Especie que presenta amenaza	Sitios reproductivos afectados:
Pérdida o destrucción del hábitat	Mayor competencia con especies autóctonas	Alcatraz australiano	Pedra Branca (Australia) – <i>Thalassarche cauta</i>
Alteración por actividad humana	Acción militar	Seres humanos	Kaula (EE. UU.) – <i>Phoebastria immutabilis</i> – <i>Phoebastria nigripes</i>
	Recreación/turismo	Seres humanos	Isla de la Plata (Ecuador) – <i>Phoebastria irrorata</i>
Parásitos o patógenos	Patógeno	Cólera aviar	Isla de Ámsterdam (Francia) - <i>Phoebetria fusca</i> - <i>Thalassarche carteri</i> (Falaaise d'Entrecasteaux)
Depredación por especies foráneas	Depredación por especies foráneas	Gato	Formentera (España) – <i>Puffinus mauretanicus</i> Menorca (España) – <i>Puffinus mauretanicus</i>
		Ratón doméstico	Isla de Gough (Reino Unido) – <i>Diomedea dabbenena</i>
Estrés por especies foráneas	Deserción del nido	Rata negra (de barco)	Isla de la Plata (Ecuador) – <i>Phoebastria irrorata</i>

En la interpretación de las tablas 2 y 3, se debe tener en cuenta lo siguiente: 1) las amenazas solo incluyen aquellas que están documentadas y que, se sabe, ocasionarán o es posible que ocasionen un descenso de la población en <10 años, 2) los valores de las tablas representan la cantidad de sitios reproductivos, equivalentes a cada combinación especie-sitio, es decir que dos especies que se reproducen en la misma zona constituyen dos sitios reproductivos, 3) si bien la mayoría de las islas están clasificadas como un solo sitio, una pequeña porción de éstas se subdividió en sitios distintos; y 4) no se ha intentado considerar la cantidad de aves ni el porcentaje de la población mundial presentes en cada sitio (algunos sitios afectados comprenden menos del 1 % de las parejas reproductoras mundiales de la especie).

Las actividades prioritarias de conservación que se recomiendan para abordar las amenazas en los sitios reproductivos de las especies del ACAP se presentan en el documento **RdP8 Doc 15**.

2.3 Indicadores de los sitios reproductivos del ACAP

El Comité Asesor y sus Grupos de Trabajo han desarrollado cuatro indicadores de sitios reproductivos basados en el enfoque de "Estado-Presión-Respuesta" para evaluar el progreso de las actividades destinadas a abordar las amenazas en islas y sitios reproductivos (ver **ANEXO 1 y Figura 1**).

Breeding sites - 26 species

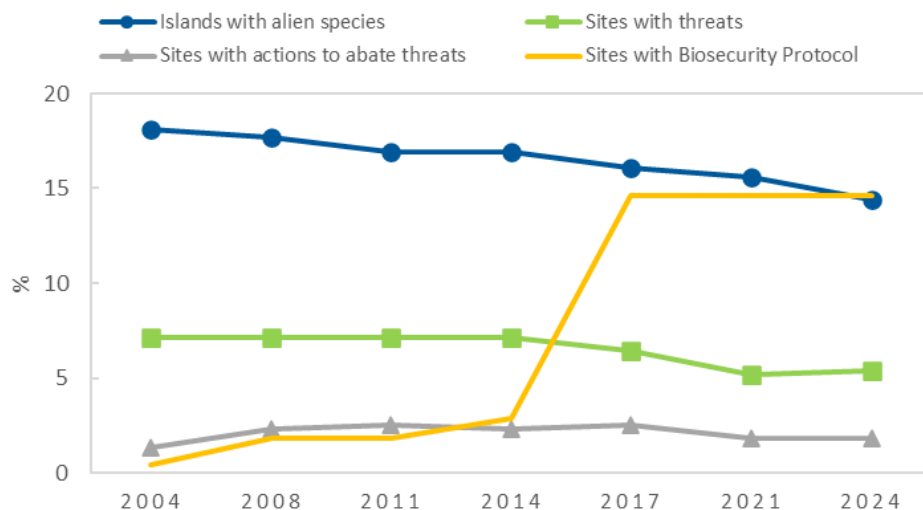


Figura 1. Indicadores de sitios reproductivos para las primeras 26 especies amparadas por el ACAP. Cantidad a de islas = 243; Cantidad de sitios reproductivos = 561.

Es importante destacar que, desde la entrada en vigor del Acuerdo en 2004, el número de islas donde están presentes vertebrados introducidos (modificadores del hábitat y/o depredadores) ha disminuido de manera constante. Esto se debe a que muchas Partes del ACAP y Estados del área de distribución que no son Partes han implementado numerosas campañas de erradicación exitosas (ver la **tabla 4**). Por consiguiente, también disminuyó el número de sitios reproductivos con amenazas. Actualmente, 49 islas (18,5 %) cuentan con la

presencia de vertebrados exóticos, entre las que se incluyen islas habitadas donde resulta imposible erradicar dichas especies.

Si bien han disminuido las amenazas de los modificadores del hábitat y/o depredadores, será necesario actualizar de manera continua el número de sitios reproductivos afectados por la panzootia de IAAP H5N1 durante la primavera - verano austral de 2024/2025.

El cambio más destacado desde 2004 es el porcentaje de sitios con planes de bioseguridad. Al considerar la totalidad de las 31 especies, la proporción de sitios que contaban con un protocolo de seguridad aumentó en forma significativa hasta casi el 13,6 % (N=82) a partir de una nueva estrategia de ordenación de conservación para las islas subantárticas de Nueva Zelanda publicada en 2016. No obstante, es probable que esta cifra se subestime debido a que existen componentes de bioseguridad que no se informan en los planes de gestión. Entre los [planes de gestión](#) para las especies del ACAP y los sitios reproductivos, se incluyen los Planes de Acción Nacional (PAN), los Planes de Mitigación de Amenazas, las Estrategias de Conservación, los Planes de Acción de Conservación, los Planes de Recuperación y los Planes de Gestión de Sitios. En la actualidad, el 79 % de los sitios reproductivos del ACAP tienen un estado de protección. Se alienta a las Partes a revisar esta información y proporcionar revisiones de esos acuerdos de protección y su efectividad a través de la base de datos del ACAP (punto 5.1.i del Plan de Acción).

Actualmente, la base de datos del ACAP contiene información sobre la legislación de importancia para las especies incluidas en el Anexo 1 del Acuerdo y sus sitios reproductivos (punto 5.1.i del Plan de Acción). Se alienta a los editores de los sitios (investigadores y administradores responsables de revisar la información de sitios y especies en la base de datos) a mantenerlos actualizados.

Tabla 4. Islas con poblaciones reproductoras de especies del ACAP donde se ha llevado a cabo la erradicación de vertebrados exóticos desde 2004 o donde se planifican las erradicaciones.

Responsabilidad de la ordenación	Isla	Año de erradicación/planificación	Amenaza
Australia	Macquarie Island	2014	<i>Mus musculus</i>
		2014	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
		2014	<i>Rattus rattus</i>
Chile	Islote Albatros	Planificado para 2015	<i>Neovison vison</i>
En disputa	Isla María (Bleaker Island)	2022	<i>Rattus norvegicus</i>
	Gobernador	2008	<i>Rattus norvegicus</i>
	Isla Keppel	2007	<i>Felis catus</i>
	Leones Marinos	2009	<i>Ovis aries</i>
	Isla Harcourt	2015	<i>Rattus norvegicus</i>
	Isla Saddle	2015	<i>Rattus norvegicus</i>
	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	2018	<i>Rattus norvegicus</i>
		2018	<i>Mus musculus</i>
		2016	<i>Rangifer tarandus</i>
	Isla New	Planificado	<i>Rattus rattus</i>
		Planificado	<i>Mus musculus</i>

Responsabilidad de la ordenación	Isla	Año de erradicación/planificación	Amenaza
		Planificado	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
		Planificado	<i>Felis catus</i>
Ecuador	Isla de La Plata	2009	<i>Felis catus</i>
		2008	<i>Capra hircus</i>
Francia	Isla de Ámsterdam	2010	<i>Bos taurus</i>
		Comenzó en 2024	<i>Mus musculus</i>
		Comenzó en 2024	<i>Rattus norvegicus</i>
Japón	Mukojima	Planificado para 2010	<i>Rattus rattus</i>
México	Isla Guadalupe	2007	<i>Canis familiaris</i>
		2010	<i>Capra hircus</i>
Nueva Zelanda	Isla Auckland	Planificado	<i>Felis catus</i>
		Planificado	<i>Mus musculus</i>
		Planificado	<i>Sus scrofa</i>
	Isla Antípodas	2016	<i>Mus musculus</i>
Sudáfrica	Isla Marion	Planificado para 2027	<i>Mus musculus</i>
España	Cabrera	Planificado	<i>Felis catus</i>
Reino Unido	Isla de Gough	Fracasó en 2021, planificado	<i>Mus musculus</i>
EE. UU.	Lehua	2006	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
		Fracasó en 2009, 2017	<i>Rattus exulans</i>
	Atolón de Midway	Fracasó en 2023	<i>Mus musculus</i>
	Atolón Wake	Comenzó en 2024	<i>Rattus exulans</i>
		2012	<i>Rattus tanezumi</i>

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

2.4. Identificación de métodos mediante los cuales se pueden evitar o atenuar las amenazas terrestres (punto 5.1.e del Plan de Acción)

El ACAP ha desarrollado un conjunto de directrices para evitar o mitigar las amenazas terrestres:

- [Directrices de erradicación](#) (actualizadas en septiembre de 2019, con vistas a una nueva actualización en 2025-2026 a causa de recientes erradicaciones fallidas)
- [Directrices de translocación](#) (actualizadas en febrero de 2020)
- [Directrices sobre bioseguridad](#) (actualizadas en marzo de 2020)

En la CA12 también se aprobaron las directrices sobre contaminación lumínica desarrolladas por Australia. [Directrices nacionales sobre contaminación lumínica](#) respecto de la vida silvestre, incluidas las tortugas marinas, las aves marinas y las aves costeras migratorias.

Más recientemente (en noviembre de 2023), el Grupo Intersesional sobre Influenza Aviar de Alta Patogenicidad del ACAP, establecido en la CA13, publicó las [Directrices para trabajar con albatros y petreles durante la panzootia de influenza aviar H5N1 de alta patogenicidad \(IAAP\)](#). Dichas directrices se actualizaron en noviembre de 2024, y en diciembre de 2024, el

sitio web del ACAP publicó una [infografía complementaria sobre seguridad frente a la gripe aviar](#) para las tripulaciones a bordo de embarcaciones pesqueras.

3. AMENAZAS EN EL MAR

3.1 Identificación y evaluación de las amenazas que se conoce o se sospecha que afectan a los albatros y petreles (punto 5.1.d del Plan de Acción)

Las especies del ACAP enfrentan numerosas amenazas en el mar, como interacciones con pesquerías, enredos o ingesta de desechos marinos, contaminación, daño intencional, enfermedades, competencia por recursos y colisiones con embarcaciones o infraestructuras marinas.

De estas amenazas, desde hace tiempo se reconoce que la mortalidad incidental de aves marinas en operaciones pesqueras nacionales y en alta mar probablemente tenga el mayor impacto en muchas especies de aves marinas, particularmente en los albatros y petreles amenazados ([Brothers 1991](#), [Dias et al, 2019](#), [Phillips et al, 2016](#)).

El esfuerzo pesquero anual de los Estados costeros y las naciones pesqueras de aguas distantes probablemente supere los mil millones de anzuelos cada año ([Anderson et al, 2011](#)) y una revisión mundial estimó que al menos 160 000 (y posiblemente más de 360 000) aves marinas mueren cada año en pesquerías de palangre en todo el mundo (Anderson et al, 2011). Es sabido que las pesquerías de arrastre, con redes de enmalle y de cerco también matan decenas de miles de aves marinas cada año (por ejemplo, [Žydelis et al, 2013](#), [Phillips et al, 2024](#)). También se sabe que estos niveles de mortalidad incidental han causado o están contribuyendo al declive poblacional de varias de estas especies (por ejemplo, [Wanless et al, 2009](#); [Weimerskirch et al, 1997](#)).

El ACAP ha desarrollado un marco de priorización para las amenazas en el mar, que sirve como base para la toma de decisiones con el objeto de establecer, monitorear y presentar informes sobre el avance de las actividades prioritarias de conservación del ACAP para las especies incluidas en su lista (ver **RdP8 Doc 15**).

3.2. Revisiones y actualización periódicas de los datos sobre la mortalidad de albatros y petreles como consecuencia de las pesquerías comerciales y otras pesquerías pertinentes, entre otras razones (punto 5.1.f del Plan de Acción)

Para avanzar en la evaluación del ACAP sobre la mortalidad de albatros y petreles en las pesquerías mundiales, se ha desarrollado progresivamente un sistema de presentación de informes en línea para la recopilación y el uso de datos sobre pesquerías y captura secundaria de las Partes y de los Estados del área de distribución que no son Partes pero colaboran.

Desafortunadamente, en el caso de muchas pesquerías, los datos sobre la captura secundaria y las pesquerías enviados por las Partes han sido incompletos. Esto ha limitado la posibilidad de realizar incluso una evaluación menor sobre los niveles y las tendencias de captura secundaria para las especies del ACAP. Conforme a GdTCS7, se instó a todas las Partes y a los Estados del área de distribución que colaboran a utilizar la plantilla revisada de declaración de los datos sobre la captura secundaria para brindar información sobre este tipo de captura. Actualmente, la base de datos contiene información de 113 pesquerías activas de 14 Partes y Estados del área de distribución. Se identificaron 30 especies del ACAP y se informó su

captura secundaria en seis (de nueve) tipos de artes, junto con 32 especies identificadas en seis familias adicionales de aves marinas. Sin embargo, debido a que solo una pequeña proporción de pesquerías (16 %) informa actualmente la mortalidad total estimada de aves marinas, aún no es posible determinar el número total de aves muertas (en captura secundaria) por año en las pesquerías nacionales de las Partes del ACAP.

Para obtener más información, ver “Desafíos para el Acuerdo” (**RdP8 Doc 11**, sección 3.2).

La [Guía de identificación de aves marinas capturadas del ACAP](#) (desarrollada en colaboración con el Instituto de Pesquerías de Ultramar de Japón) también es un recurso para las Partes, los Estados del área de distribución que no son Partes y las OROP, entre otros, en términos de la correcta identificación de albatros y algunos petreles y pardelas que quedan atrapados con frecuencia y que se sabe mueren durante operaciones con palangre.

3.3. Revisiones de los datos sobre la distribución y estacionalidad del esfuerzo pesquero que afecta a los albatros y petreles; (punto 5.1.g del Plan de Acción)

El ACAP sigue colaborando estrechamente con BirdLife International, que mantiene una base de datos mundial sobre los datos de rastreo de aves marinas, incluidas las especies del ACAP. Además, ha identificado los sitios reproductivos prioritarios para recabar más datos de rastreo (ver **RdP8 Doc 13** sección 4). La recolección y recopilación de datos de rastreo facilita las actualizaciones de los mapas de distribución en las Evaluaciones de especies del ACAP y puede asistir en la evaluación de la superposición espacial y temporal de las especies del ACAP con las pesquerías mundiales (por ejemplo, [Beal et al, 2021](#)).

No se ha realizado recientemente una revisión integral del alcance de la superposición del esfuerzo pesquero ni de la distribución de albatros y petreles. Se deben actualizar los mapas de superposiciones entre el esfuerzo pesquero y las distribuciones (rastreo) de las aves marinas, con énfasis en las poblaciones de mayor prioridad del ACAP y las áreas con alto riesgo de captura secundaria (Tarea 5.11 del Programa de Trabajo del Comité Asesor 2023-2025). Estos mapas ofrecerán información útil para las revisiones planificadas por algunas OROP a fin de evaluar la efectividad de las medidas de mitigación de la captura secundaria de aves marinas dentro de sus áreas de competencia. En consecuencia, los cronogramas y las prioridades de estas actualizaciones se verán influenciados por los planes de trabajo de las OROP.

Las Partes suministraron algunos datos sobre el esfuerzo pesquero dentro de sus informes anuales, y esos datos forman parte de la información solicitada en la plantilla de declaración de los datos de captura secundaria (ver la sección 3.2 mencionada anteriormente). Se alienta a todas las Partes a facilitar la presentación de datos sobre el esfuerzo pesquero.

3.4. Identificación de métodos mediante los cuales se puedan evitar o mitigar dichas amenazas (punto 5.1.e del Plan de Acción)

El Grupo de Trabajo sobre Captura Secundaria de Aves Marinas (GdTCS) del Comité Asesor continuó actualizando sus [Recomendaciones de Mejores Prácticas](#) para mitigar la captura secundaria en las pesquerías de palangre pelágico, palangre demersal y arrastre. Los cambios en las recomendaciones se basan en los estudios y las revisiones específicos sobre estrategias para la mitigación de captura secundaria. Las recomendaciones de mejores prácticas del ACAP apuntan a ser un recurso para asistir a las Partes, los Estados del área

de distribución que no son Parte, las OROP y cualquier otra organización, a fin de reducir la captura secundaria de aves marinas en sus pesquerías. En las recomendaciones se incluyen descripciones de medidas, información actualizada, orientación para la implementación y requisitos de investigación, y son aptas para la difusión entre los administradores de las pesquerías pertinentes.

En la CA12, se añadieron a estos recursos herramientas de recomendaciones para la mitigación de la captura secundaria de aves marinas en pesquerías con red de cerco, [Directrices sobre sistemas de monitoreo electrónico de las pesquerías](#) y [Directrices de recolección de datos para los programas de observadores](#).

Se alienta a las Partes, a los Estados del Área de Distribución que no son Parte, a las OROP y a otros a utilizar estos materiales como guía para elaborar políticas y prácticas para las pesquerías que operen dentro de su jurisdicción u ordenación. Se está trabajando en la elaboración de recomendaciones sobre mitigación de la captura secundaria de aves marinas en pesquerías artesanales y otras pesquerías en pequeña escala. También se ofrece una guía sobre [remoción de anzuelos](#) de las aves marinas y se está elaborando una guía para desenredar aves marinas que quedaron atrapadas en las redes.

El desarrollo y la continua mejora de las recomendaciones de mejores prácticas para la mitigación de la captura secundaria de aves marinas han sido fundamentales para proporcionar soluciones basadas en evidencia que mitiguen esta amenaza. Sin embargo, ahora se reconoce (ver el [Informe de la CA10](#)) que persiste una brecha entre las recomendaciones de mejores prácticas bien fundamentadas y la verdadera implementación efectiva de medidas de mitigación de la captura secundaria en las pesquerías. Se reconoce que es poco probable que mediante investigaciones técnicas adicionales se cierre esta brecha. Por lo tanto, existe una necesidad urgente de comprender con más claridad cómo mejorar la implementación de las estrategias de mitigación de la captura secundaria de aves marinas. Para esto, será necesario expandir la dimensión social del trabajo en materia de mitigación de la captura secundaria e incorporar capacidades y expertos externos al GdTCS, como científicos sociales y docentes. Este marco integral de investigación técnica e implementación para la mitigación de la captura secundaria, adoptado en el trienio actual por el GdTCS y el Comité Asesor, se vio reflejado en el apoyo a pequeñas subvenciones y pasantías pertinentes (ver **RdP8 Doc 16** y **RdP8 Doc 25**), así como en el desarrollo continuo de la Estrategia de interacción con las Organizaciones Regionales de Ordenación y Conservación Pesquera (**RdP8 Doc 24**) y la Estrategia de Comunicación (**RdP8 Doc 26**).

ANEXO 1. INDICADORES DE DATOS DE SITIOS REPRODUCTIVOS**Tabla 1. 26 especies, 2004 - 2024**

INDICADOR		2004		2008		2011		2014		2017		2021		2024	
Sitios reproductivos		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	44	18,1	43	17,7	41	16,9	41	16,9	39	16,1	38	15,6	35	14,4
P1	Sitios con amenazas ¹	40	7,1	40	7,1	40	7,1	40	7,1	36	6,4	29	5,2	30	5,4
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas ¹	7	1,3	13	2,3	14	2,5	13	2,3	14	2,5	10	1,8	10	1,8
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena) ¹	2	0,4	10	1,8	10	1,8	16	2,9	82	14,6	82	14,6	82	14,6

¹ Lista única; para algunos sitios existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 561, islas totales = 243 grupos de islas totales = 129

Taxa = 26: *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronektes giganteus*, *Macronektes halli*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebetria fusca*, *Phoebetria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

Tabla 2. 29 especies, 2011 – 2024

INDICADOR		2011		2014		2017		2021		2024	
Sitios reproductivos		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	50	18,7	50	18,7	48	18	47	17,6	45	17,5
P1	Sitios con amenazas ¹	53	8,9	53	8,9	49	8,2	42	7,1	43	7,2
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas ¹	21	3,5	20	3,4	22	3,7	18	3	18	3
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena) ¹	10	1,7	16	2,7	82	13,8	82	13,8	82	13,8

¹ Lista única; para algunos sitios existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 596, islas totales = 268 grupos de islas totales = 141

Taxa = 29: De acuerdo con la tabla 1 más *Phoebastria albatrus*, *Phoebastria immutabilis*, *Phoebastria nigripes*.

Tabla 3. 30 especies, 2014 – 2024

INDICADOR		2014		2017		2021		2024	
Sitios reproductivos		N	%	N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	52	19,1	50	18,4	49	18	47	18
P1	Sitios con amenazas ¹	58	9,7	54	9	47	7,8	48	8
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas ¹	22	3,7	24	4	20	3,3	20	3,3
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena) ¹	16	2,7	82	13,6	82	13,6	82	13,6

¹ Lista única; para algunos sitios existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 601, islas totales = 273 grupos de islas totales = 142

Taxa = 30: De acuerdo con la tabla 2 más *Puffinus mauretanicus*

Tabla 4. 31 especies, 2017 – 2024

INDICADOR		2017		2021		2024	
Sitios reproductivos		N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	52	18,9	51	18,5	49	17,8
P1	Sitios con amenazas ¹	54	9	47	7,8	48	8
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas ¹	24	4	20	3,3	20	3,3
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena) ¹	82	13,6	82	13,6	82	13,6

¹ Lista única; para algunos sitios existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 604, islas totales = 276 grupos de islas totales = 144

Taxa = 31: De acuerdo con la tabla 2 más *Ardenna creatopus*